



PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA DE
VALPARAÍSO

JORNADA INTERNACIONAL ESTUDIOS CLÁSICOS Y DEMOCRACIA



DR. ÁLVARO MORENO-LEONI
Universidad Nacional de Córdoba

DRA. CATALINA BALMACEDA ERRÁZURIZ
Pontificia Universidad Católica de Chile

FELIPE SOZA
Harvard University

DRA. MARÍA GABRIELA HUIDOBRO SALAZAR
Universidad Andrés Bello

DR. JAVIER AOIZ MONREAL
Universidad de Santiago de Chile

JUAN PABLO PRIETO IOMMI
Université Bordeaux-Montaigne

DR. PAULO DONOSO JOHNSON
Pontificia Universidad Católica de Valparaíso

DR. DANIEL NIETO ORRIOLS
Universidad Andrés Bello



Fondecyt
Fondo Nacional de Desarrollo
Científico y Tecnológico



**INSTITUTO DE
HISTORIA**



JORNADA INTERNACIONAL
ESTUDIOS CLÁSICOS Y DEMOCRACIA

25 - 26 de Abril 2022

LUGAR DE REALIZACIÓN

Centro de Estudios Avanzados y Extensión PUCV
Antonio Bellet 314, Providencia
Auditorio Fernando Rosas.

ORGANIZAN

Instituto de Historia
Pontificia Universidad Católica de Valparaíso
Fondecyt Iniciación
11190280

PATROCINA

Grupo de Estudios
Interuniversitario
Del Mediterráneo Antiguo

Esta Jornada Internacional es organizada por el proyecto Fondecyt Iniciación 11190280. Cuenta con el patrocinio del Instituto de Historia de la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso y la colaboración del Grupo de Estudios GEIMA.

En la actualidad, las sociedades democráticas han experimentado crisis de representación, agitaciones sociales y procesos de redacción de constituciones. Todo ello para responder al gran problema del equilibrio de fuerzas políticas, el acceso al poder y cambios de un paradigma a otro, con la promesa que uno será mejor que el otro y dará mayor felicidad o bienestar a los ciudadanos.

En la antigua Grecia, cuna de la democracia, también se vivieron tiempos convulsos, con paradigmas incompatibles entre sí y procesos de cambios de regímenes políticos.

La Roma republicana e imperial no adoptó nunca el modelo democrático, sin embargo vivió procesos de ampliación de la participación ciudadana. De Roma llegan hasta nuestros días los más importantes tratados acerca de la virtud en la vida política.

En estos dos días de Jornada contaremos con la participación de destacados académicos e investigadores que plantearán distintas formas de abordar la democracia y la participación en los asuntos públicos en el mundo antiguo. Este fenómeno será analizado desde la Historia Antigua, la Epigrafía, la Filosofía y los estudios de Recepción. Esta mirada interdisciplinaria sobre el tema pretende ser un aporte a las discusiones hodiernas sobre la democracia en Chile.

LUNES 25

10h00 – 10h20

RECEPCIÓN Y BIENVENIDA

10h20 – 11h00

“DEMOCRACIA Y FEDERALISMO ANTIGUOS: EL ESPEJO POLÍTICO AQUEO DE LOS HISTORIADORES CONTEMPORÁNEOS (SIGLOS XIX-XX)”.
Dr. Álvaro Moreno-Leoni (*Universidad Nacional de Córdoba*)

Desde el siglo XIX la Confederación aquea comenzó a ser estudiada de manera sistemática por los historiadores académicos contemporáneos. El interés radicaba en comprender el funcionamiento de una forma estatal antigua, más reciente que la Atenas clásica y que, en muchos puntos, podía verse como un fenómeno político más cercano a la experiencia política moderna. En principio, porque se trataba de un Estado mucho más extenso territorialmente, que había logrado antes de la conquista romana conciliar y articular hasta cierto punto la preservación de múltiples autonomías locales de las ciudades peloponésicas que la conformaban junto con la emergencia paralela de un poder e instituciones federales comunes a todas las pólis miembros. Pero, también, cuya forma de gobierno había sido definida como democrática, por Polibio, pero que podía ser vista como una democracia diferente a la de la Atenas clásica. Más moderación, menos participación ciudadana, pero, sobre todo, con desafíos que se pensaban, por entonces, como análogos a los de la experiencia política moderna. El objetivo de este trabajo será explorar algunas de estas visiones sobre el fenómeno político aqueo expresadas entre los siglos XIX y XX, prestando atención particular a las comparaciones y analogías explícitas e implícitas con las realidades históricas presentes de los historiadores que lo estudiaron.

11h00 – 11h10

PREGUNTAS

11h10 – 11h30:

PAUSA CAFÉ

11h30 – 12h10

“PARTICIPACIÓN ITÁLICA Y CONSTRUCCIÓN IDENTITARIA: TITO LIVIO Y LA ROMANIDAD”.

Dr. Daniel Nieto Orriols (*Universidad Andrés Bello*)

En el marco de las transformaciones de la romanidad entre la crisis republicana y los inicios del Imperio de Augusto, en la presente ponencia abordamos algunas características de la identidad romana en la primera década de Ab Urbe Condita de Tito Livio. Analizamos, en particular, el papel de los itálicos en la “restauración” de la res publica, cuyo rol trasciende la escena de la participación política y se inserta en la de la construcción de la romanitas desde las prácticas culturales. En su calidad de itálico y en el contexto de Augusto, Livio ofrece un relato historiográfico de Roma desde sus orígenes, momento en el que los itálicos se inscriben como partícipes y constructores de la tradición y la moral. Desde estas consideraciones, identificamos una intención por incorporar a los itálicos en la historia inicial –monárquica y republicana de la Urbs– como romanos propiamente tales, al tiempo que advertir en la identidad romana una condición asociada a la italicidad.

12h10 – 12h40

PREGUNTAS Y DISCUSIÓN

– PAUSA ALMUERZO –

14h00 – 14h40

SPQR Y LA “DEMOCRACIA ROMANA”.

Dra. Catalina Balmaceda Errázuriz (*P. Universidad Católica de Chile*)

La sigla SPQR (Senatus Populusque Romanus), “El Senado y el Pueblo Romano”, es la famosa fórmula abreviada para referirse al gobierno de la República romana que aparecía al principio o al final de los documentos oficiales, en monedas o en inscripciones hechas en metal o piedra, y en la dedicación de monumentos públicos dispersados por la ciudad. El uso continuo de esta breve frase actuaba como recordatorio, tanto para los

romanos como también para sus vecinos, que la soberanía del estado romano descansaba en estas dos entidades en conjunto, que de alguna manera venían a garantizar un rechazo formal a todo lo que significara la concentración de poderes en una sola persona, ya fuera monarquía o tiranía. Sin embargo, solamente el Pueblo era considerado soberano por derecho propio y el Senado no. ¿Quiénes conformaban el Populus Romanus? ¿En qué consistían sus prerrogativas políticas? ¿Tuvo el pueblo romano injerencia efectiva en el gobierno de la República? ¿Qué papel jugó en el desencadenamiento de su caída a fines del siglo I? En esta presentación intentaré abordar de manera preliminar estas y algunas otras preguntas sobre la llamada “democracia romana”.

14h40 – 14h50

PREGUNTAS

14h50 – 15h10:

PAUSA CAFÉ

15h10 – 15h50

“QUE SEA GRABADO EN PIEDRA”: PERSPECTIVAS EPIGRÁFICAS SOBRE EL CONFLICTO Y RECONCILIACIÓN CIUDADANAS EN LA GRECIA POSTCLÁSICA (IV - I A.C.).

Juan Pablo Prieto Iommi (Université Bordeaux Montaigne)

El estudio de la institucionalidad e historia política clásicas en Latinoamérica se encuentra considerablemente rezagada de los nuevos hallazgos y reflexiones aportadas por la epigrafía, dando como resultado la pervivencia de graves estereotipos y agudos vicios analíticos: la noción de un mundo postclásico marcado por el fin del ideal y la praxis democráticas, una institucionalidad de la polis incapacitada por el conflicto o el desorden cívico-administrativo, y un desequilibrado foco de atención temático y documental hacia la región y sistema político Atenienses, comúnmente llamado “Atenocentrismo”. La presente intervención busca matizar y subvertir estos preconceptos, mediante la presentación y comentario de varios dossiers epigráficos emblemáticos,

como los decretos de Dikaia (SEG 57.576), de Telos (IG XII.4.132) y de Nacona (SEG 30.1119), entre otros. Estas inscripciones permiten demostrar - y aplicar a nuestra reflexión presente - que las poleis y los cuerpos ciudadanos postclásicos poseían la autonomía, vitalidad y dinamismo necesarios para implementar variadas y creativas estrategias reconciliatorias - i.e. juramentación, judicialización y arbitraje - en vistas a detener, sanar y prevenir nuevas luchas intestinas en el futuro.

15h50 – 16h20

PREGUNTAS Y DISCUSIÓN

16h20 – 17h00

CIERRE DEL DÍA

MARTES 26

10h00 – 10h20

RECEPCIÓN E INTRODUCCIÓN AL SEGUNDO DÍA

10h20 – 11h00

“DEMOCRACIA Y EDUCACIÓN EN EL MUNDO ANTIGUO: TRASCENDENCIA, TENSIONES Y CONFLICTO”.

Dra. María Gabriela Huidobro Salazar (*Universidad Andrés Bello*)

El concepto de educación en Grecia y Roma antiguas tuvo un marcado carácter político. Su objetivo apuntaba al bien de la comunidad política -polis y civitas- por medio de la formación intelectual, moral o física del ciudadano. Dicho modelo constituyó la base desde la cual se inspiraron, a comienzos del siglo XIX, algunos líderes de los procesos independentistas hispanoamericanos, que aspiraban a forjar una nueva ciudadanía republicana que garantizase el éxito de los nacientes estados. La educación garantizaría, en este sentido, una virtuosa participación política. No obstante, dicho ideal no contemplaba la misma preparación para todos, estableciendo diversas distinciones entre los miembros de una misma comunidad política. La presente ponencia busca analizar el ideal educativo del mundo antiguo, contenido en los conceptos de paideia y humanitas, y las tensiones subyacentes al mismo en relación con los sistemas democráticos, así como con las aspiraciones de participación política que los liberales y republicanos del siglo XIX quisieron fomentar para los proyectos independentistas que habían liderado.

11h00 – 11h10

PREGUNTAS

11h10 – 11h30

PAUSA CAFÉ

11h30 – 12h10

“¿FUERON LOS AUTORES DE TEXTOS ANTIDEMOCRÁTICOS CONTRARIOS AL SISTEMA DEMOCRÁTICO? UNA APROXIMACIÓN AL PSEUDO-JENOFONTE Y CRITIAS”.

Dr. Paulo Donoso Johnson (P. Universidad Católica de Valparaíso)

Esta pregunta fue propuesta por el historiador Edward Harris y sus conclusiones apuntaban principalmente en señalar que no necesariamente los textos que criticaban abiertamente a la democracia buscaban derribarla, sino que mejorarla. En esta presentación se analizará de manera conjunta al Pseudo-Jenofonte y Critias, dos autores muy relevantes pero que no forman parte de la selecta tríada historiográfica del siglo V, ni tampoco de los grandes filósofos políticos del siglo IV. Son más bien periféricos y de carácter fragmentario, pero que aportan información relevante de aquello que podríamos denominar la disidencia durante los años de gobierno democrático.

12h10 – 12h40

PREGUNTAS Y DISCUSIÓN

– PAUSA ALMUERZO –

14h00 – 14h40

“NI DAÑAR NI SER DAÑADO. EL EPICUREÍSMO Y LA POLIS”.

Javier Aoiz Monreal (Universidad de Santiago de Chile)

Imperturbabilidad [ἀταραξία], a diferencia de seguridad [ἀσφάλεια], es uno de los principales conceptos asociados al epicureísmo. Sin embargo, la seguridad es un tema fundamental de las Κυρίαί Δόξαι. De hecho, una de ellas (KD 14) describe el modo de vida epicúreo como la seguridad más pura [εἰλικρινεστάτη ἀσφάλεια]. Ahora bien, Epicuro no forjó el término ἀσφάλεια. Cuando lo utiliza para caracterizar el modo de vida que postula, dicho concepto tiene tras de sí una larga tradición para describir la existencia humana que la polis hace posible. Mi presentación trata de poner de relieve la continuidad existente entre el reconocimiento que el

epicureísmo otorga a la seguridad provista por las comunidades políticas y las consideraciones que diversos textos de la antigüedad dedican a la seguridad, la preservación [σωτηρία] y la ausencia de temor [ἄδεια, ἀφοβία] al ocuparse de la genealogía de la cultura, la discordia civil [στάσις] y la buena legislación o buen orden [εὐνομία].

14h40 – 14h50

PREGUNTAS

14h50 – 15h10

PAUSA CAFÉ

15h10 – 16h00

“EXPERTOS Y EXPERTISE EN LAS DEMOCRACIAS GRIEGAS ANTIGUAS”.
Felipe Soza (Harvard University)

Dos características definían a las democracias de las Grecia antigua. Primero, la participación en las decisiones de la polis de, potencialmente, el cuerpo ciudadano completo. Segundo, el rápido reemplazo de quienes asumían funciones administrativas, cuya duración en el cargo no podía exceder el año. Salvo excepciones, el mecanismo de elección era por sorteo. Dado que cualquier ciudadano, independiente de su competencia u origen, podía asumir un cargo público, ¿cómo, entonces, las democracias antiguas lograban operar de manera estable y consistente en el tiempo? A partir de los casos de Atenas, Argos y Locros Epicefirios, esta ponencia ahondará en las maneras en que los estados democráticos de la antigua Grecia mantuvieron continuidad y estabilidad política y administrativa más allá de la constante y vertiginosa rotación de los oficiales a cargo de la administración del estado. Argumentaré que una burocracia estatal se encontraba en manos de un importante número de esclavos públicos. Más interesante aún, estos esclavos no sólo aseguraban la marcha de la administración, sino que también posibilitaban la materialización de la ideología democrática. Por una parte, permitían la activa participación del demos y la radical rotación de oficiales. Por otra, el aislamiento del conocimiento técnico en manos de agentes ajenos al cuerpo ciudadano

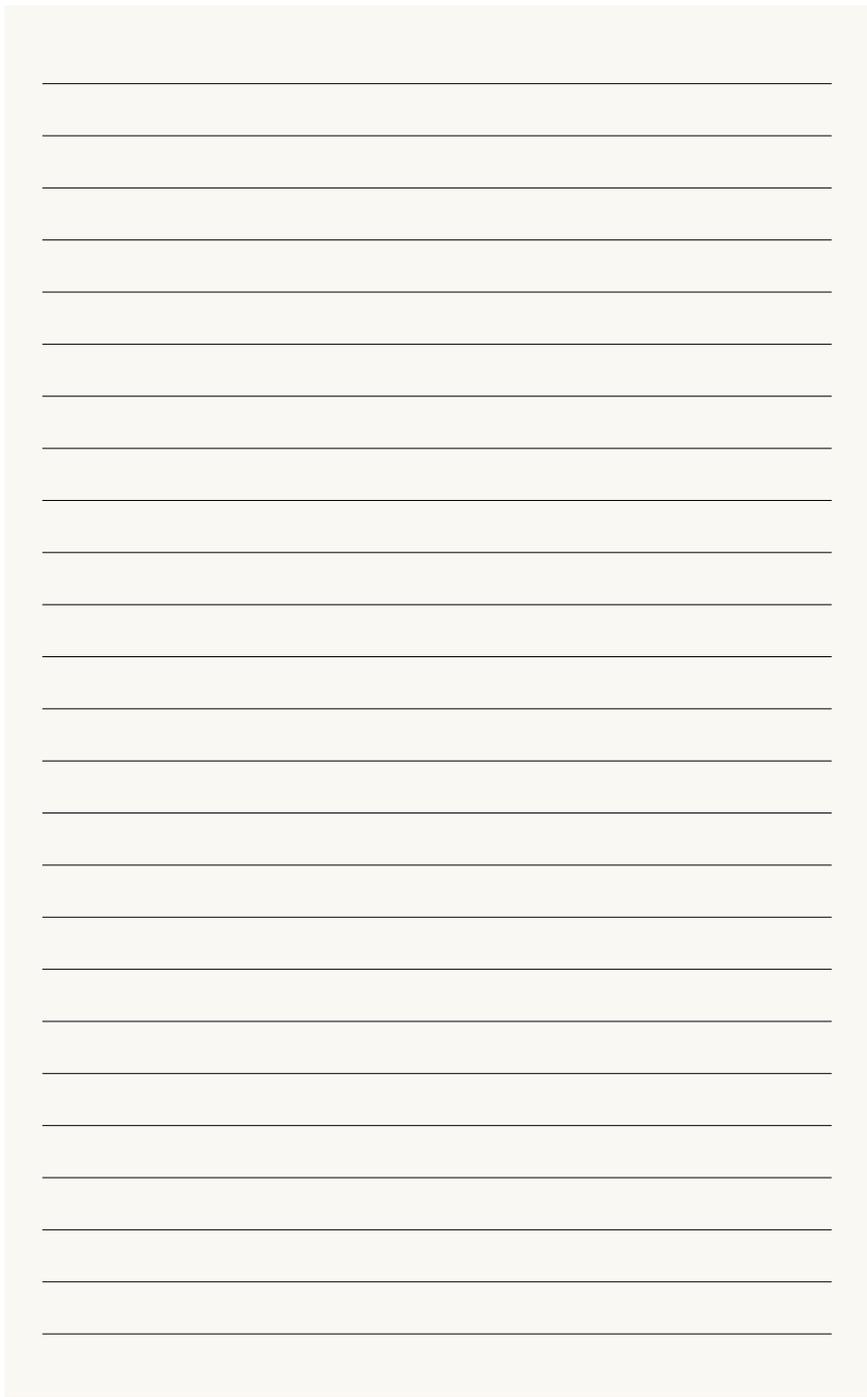
evitaba la tensión propia de las sociedades democráticas entre los expertos y el resto de los ciudadanos. La democracia evitaba así exigir y legitimar la necesidad del conocimiento experto de los ciudadanos que asumían puestos en la administración de la polis. En el espíritu de la jornada, paralelos con las tensiones presentes en nuestras democracias modernas guiarán la reflexión transversal a este trabajo.

16h00 – 16h30

PREGUNTAS Y DISCUSIÓN

16h30 – 17h00

CONCLUSIONES DEL SEGUNDO DÍA Y PALABRAS DE CIERRE





PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA DE
VALPARAÍSO

JORNADA INTERNACIONAL *ESTUDIOS CLÁSICOS Y DEMOCRACIA*



Fondecyt
Fondo Nacional de Desarrollo
Científico y Tecnológico



INSTITUTO DE
HISTORIA

